

Společenství Heřmanova 455/45, Praha 7

Volba výboru – 2015

Reakce na vyjádření pana Konopy.

Pan Konopa neuvádí žádné věcné námitky proti novým stanovám a připouští, že i při hlasování na schůzi by nejspíš zůstaly beze změny.

Ovšem pohoršuje ho – jako vysoce morálního člověka – nejen můj „neetický a nemorální“ postup (ne-li podvod) při schvalování nových stanov, ale i časté (blíže nepopsané) ignorování stanov v minulosti.

Pan Konopa tedy považuje naše stanovy (nyní ve Sbírce listin u rejstříkového soudu) za neplatné a očekává schůzi, na které by se o stanovách znovu hlasovalo a pak se – nejspíš v identickém znění – znovu uložily do Sbírk listin.

Já nechápu, jakou by to pro nás mělo výhodu, zejména když je zřejmé, že dosáhnout 75% účasti na schůzi je v našem SVJ prakticky nemožné (zatím se to nikdy nepodařilo). Nevím, proč pan Konopa najednou tak lpí na ryze formalistickém postupu.

Mojí motivací bylo, aby naše SVJ mělo co nejdříve nové stanovy v souladu s NOZ. Jakmile jsem si bezpečně ověřil informaci, že Městský soud v Praze přestal požadovat notářský zápis ze schvalovací schůze, snažil jsem se toho co nejrychleji využít – dokud tato praxe trvá. Použil jsem proto Stanovy a listinu z 10.7.2015 se souhlasným vyjádřením více než 81% hlasů a požádal Městský soud v Praze o zařazení Stanov do Sbírk listin. Soud žádosti vyhověl.

Členy SVJ jsem o tom informoval dne 11.9.2015, spolu s výzvou, aby se přihlásil nový zájemce o funkci předsedy výboru SVJ a sestavil zcela nový výbor.

Na tuto informaci a výzvu nikdo nereagoval (a to ani po urgenci 5.10.2015) – dokonce ani pan Konopa ne – jelikož, jak píše „nabyl jsem dojmu, že se jedná pouze o žert“.

Pokud jde o možné žaloby, které zmiňuje pan Konopa, měl by upřesnit, kdo a o co by naše SVJ mohl žalovat. Já si umím představit pouze žaloby „zevnitř“ SVJ, tedy žaloby vlastníků na členy výboru. Třeba pan Konopa by mohl žalovat mě o finanční náhradu za morální trauma, které utrpěl kvůli „podvodnému“ schválení stanov. Pro člověka vysokých morálních kvalit to byl jistě velký psychický šok, když po dvou měsících náhle seznal, že nejde o žert, ale že to je „doopravdy“.

Je na členech SVJ, jak se k věci postaví. Mají teď na výběr, což je lepší.

- pokud souhlasí s panem Konopou a považují moje jednání za podvodné a proti zájmům SVJ, měli by jednat co nejrychleji. Morálně pochybný člověk jako já by určitě neměl vypracovávat rozúčtování nákladů na služby, natož pak mít dispoziční právo k účtu a platit za SVJ faktury atd.

Bylo by logické, kdyby pan Konopa - jako morální autorita - kandidoval na předsedu SVJ a sestavil i svůj výbor, o kterém by se hlasovalo. Nový výbor by pak co nejdříve převzal správu domu a všechno napravil (stanovy, jejich schválení, domovní řád atd.). Je škoda, že si pan Konopa nezpomněl dříve. Nicméně ani teď není nic ztraceno.

- pokud podporují nás (tedy mě a Karla Prouzu), mohou to vyjádřit v právě probíhajícím hlasování.

21.11.2015 Slavomír Krasnický